

Edukacja prawna

ŁUKASZ
JAMSZOŁ

Już po raz kolejny w siedzibie Wielkopolskiej Izby Lekarskiej zorganizowano seminarium, którego uczestnikami byli członkowie Okręgowego Sądu Lekarskiego. Zebranie szkoleniowe odbyło się 26 stycznia 2013 r. w sali konferencyjnej, a wśród szacownych gości znaleźli się również prezes WIL Krzysztof Kordel i OROZ WIL Artur de Rosier. Podkreślenia wymaga pełna aktywność obu panów podczas szkolenia, za co podziękowano pod koniec spotkania.

Celem szkolenia było poszerzenie wiedzy uczestników na temat przepisów prawnych regulujących przebieg postępowania w przedmiocie odpowiedzialności zawodowej lekarzy oraz interpretacja regulaminu wyborów do organów izb lekarskich. Uczestnicy przybyli na konferencję, aby pogłębić wiedzę w zakresie zmian prawnych, inni, aby ją zdobyć, kolejni oczekiwali odpowiedzi na wątpliwości, które pojawiły się w związku ze zmianami wprowadzonymi w ostatnim czasie do ustawy z 2 grudnia 2009 r. o izbach lekarskich (Dz. U. Nr 219, poz. 1708 z późn. zm.)

Szkolenie rozpoczęło się zgodnie z planem od powitania uczestników przez przewodniczącego OSL dr. Grzegorza Wronę. Następnie przystąpiliśmy do realizacji programu szkolenia. Omówiono uchwałę nr 12 X Krajowego Zjazdu Lekarzy z 29 stycznia 2010 r. – wybory członków OSL w VII kadencji. Przedstawiono zagadnienia dotyczące procedury zgłaszania kandydatów, quorum wyborczego oraz trybu głosowania na kandydatów na poszczególne stanowiska w organach izb lekarskich.

Kolejnym punktem programu było przedstawienie zmian wprowadzonych do ustawy o izbach lekarskich. Ponieważ problematyka dotyczyła kasacji od prawomocnych orzeczeń sądu lekarskiego wnoszonych do Sądu Najwyższego, dr Grzegorz Wrona szczegóło-

Szkolenie w OSL

wo przedstawił powyższe zagadnienie. Ciekawość tematu oraz swoboda wypowiedzi prowadzącego skupiły uwagę wszystkich uczestników seminarium, z zainteresowaniem wsłuchujących się w prezentację dr. Wrony, przerywaną od czasu do czasu przez uczestników, którzy prosili o wyjaśnienie pojawiających się wątpliwości. Ogromnym ułatwieniem dla uczestników zebrania było przedstawienie zmian na przykładzie orzeczeń NSL. Prowadzący na wybranych przykładach zaprezentował wprowadzone zmiany do ustawy o izbach lekarskich, co spotkało się z dobrym przyjęciem ze strony uczestników.

Bezpośrednio po wystąpieniu dr. Grzegorza Wrony przystąpiono do analizy wybranych orzeczeń OSL, na przykładzie których zaprezentowano uczestnikom kluczowe zagadnienia procesu karnego. Prezentacji dokonali studenci Wydziału Prawa i Administracji, którzy pełnią jednocześnie funkcję pracowników kancelarii w OSL: Michał Puk oraz Łukasz Jamszoł. Temat odwołań od orzeczeń OSL był przedmiotem wystąpienia Łukasza Jamszoła. Opierając się na orzeczeniach OSL, prelegent przypominał zebranym, na czym polega instytucja odwołania w polskim procesie sądowym oraz zaprezentował znaczenie zasady dwuinstancyjności. Wskazał, że zasada ta w polskim prawie procesowym odgrywa kluczową rolę, a jej pogwałcenie jest niedopuszczalne. Szczególnie zainteresowanie zgromadzonych wzbudził fakt, że wszelkie wyjątki od zasady dwuinstancyjności muszą być wyraźnie wskazane i nie mogą być przedmiotem dowolnego uznania sądu. W trakcie prowadzonej prezentacji, na przykładzie kolejnego orzeczenia OSL, przedstawiono także problematykę swobodnej oceny dowodów oraz konsekwencje, do jakich prowadzi zbyt daleko idąca swoboda w ich ocenie. Prowadzący przedstawił krytyczne stanowisko NSL w prezentowanej sprawie i podkreślił, że wprawdzie sąd podejmuje rozstrzygnięcie na podstawie całokształtu materiału dowodowego ocenianego zgodnie z doświadczeniem życiowym i wskazaniem na-

bytej wiedzy, to jednak sąd nie może dopuszczać się dowolności w ocenie dowodów. Każde naruszenie zasady swobodnej oceny dowodu w postaci dowolności jego oceny jest rażącym naruszeniem prawa procesowego i rodzic będzie konsekwencje w postaci skutecznego odwołania do sądu wyższej instancji.

Kolejnym tematem zaprezentowanym na podstawie wybranych orzeczeń OSL była kwestia zmian w prowadzeniu posiedzeń w sprawach dotyczących zażaleń na postanowienia OROZ. Prezentacji dokonał Michał Puk. W obrazowy sposób zostały przedstawione uczestnikom szkolenia czynności, jakie muszą być przeprowadzone przed podjęciem przez sąd decyzji, czy należy uwzględnić czy też odrzucić zażalenie na postanowienie OROZ. Prowadzący wyjaśnił, że konsekwencje związane z błędną decyzją sądu w kwestii zażalenia na postanowienie OROZ wymuszają na składzie orzekającym przeprowadzenie wielu czynności sprawdzających, postępowania wyjaśniającego w przedmiocie zażalenia na postanowienie OROZ oraz trybu podjęcia decyzji, jaki musi być przez sąd zachowany. Dopiero tak rozpatrzone zażalenie może być przedmiotem decyzji sądu. Ciekawość, jaką wzbudził temat prezentacji, skłoniła Michała Puka do szczegółowego omówienia poszczególnych zagadnień, na które należy zwrócić uwagę przy badaniu przez organ procesowy zażalenia na postanowienia OROZ. Prowadzący dokonał porównania różnic dotyczących zażalenia na postanowienia OROZ, jakie znalazły się w uchwałach X i XI Krajowego Zjazdu Lekarzy. Następnie w sposób jasny i zrozumiały wyjaśnił poszczególne zagadnienia prawne dotyczące m.in. zasady jawności procesu, jawności wewnętrznej i zewnętrznej posiedzenia, zwracając uwagę na specjalistyczne pojęcia i zwroty, które nie zawsze są w pełni zrozumiałe dla stron postępowania.

Ponieważ wszystko, co najlepsze, zawsze zostawia się na koniec, ukoronowaniem szkolenia było wystąpienie dr. hab. Jędrzeja Skrzypczaka. W trakcie

swojej prezentacji przybliżył on zebrany problematykę umorzenia postępowania. Prezentację rozpoczął od omówienia zasad ogólnych instytucji umorzenia na podstawie prawa procesowego. W miarę upływu czasu, gdy temat spotkał się ze zrozumieniem ze strony uczestników, dr hab. Skrzypczak wyjaśnił różnice, jakie zachodzą między umorzeniem postępowania a uniewinnieniem oraz różnice pomiędzy instytucją zawieszenia postępowania a umorzenia postępowania. Opierając się na ustawie o izbach lekarskich, która reguluje postępowanie przed sądami lekarskim, oraz innych aktach prawnych prowadzący w sposób niezwykle czytelny wskazał na podobieństwa i niewielkie różnice pojawiające się w poszczególnych ustawach w kwestii umorzenia postępowania. Ciśsza, jaka towarzyszyła wypowiedzi dr hab. Skrzypczaka, w sposób wymowny świadczy o profesjonalizmie prowadzącego oraz zrozumiałym języku wypowiedzi.

Po zakończeniu zaplanowanych prezentacji nastąpiła chwila na refleksję oraz wymianę poglądów. Podczas spotkania przy kawie – podziękowania za organizację dla Dagny Stachowskiej – zebrani dzielili się wrażeniami, a także własnymi przemyśleniami na temat prowadzonego szkolenia oraz wpływu, jaki wywrze ono na ich dalszą pracę w OSL. Jednocześnie uczestnicy podkreślali wysoki poziom dydaktyczny oraz organizacyjny szkolenia. Zaznaczano niejednokrotnie, że zespół organizacyjny wykazał się dużym doświadczeniem w zakresie merytorycznego przygotowania i przeprowadzenia szkoleń. W opinii uczestników szkolenia uzyskały wysoką ocenę kwalifikacyjną. Opisany wyżej sposób przeprowadzenia szkoleń prowadził do aktywnego uczestnictwa zainteresowanych i pozwolił im na ugruntowanie posiadanej wiedzy. Po zakończeniu seminarium wielu uczestników dziękowało za taki tryb prowadzenia szkolenia, co utwierdza organizatorów w słuszności ich działań oraz celowości organizowania kolejnych seminariów.