

## Szkolenie OSŁ WIL



GRZEGORZ  
WRONA

Sobota 16 czerwca 2007 roku była dniem kolejnego spotkania szkoleniowego członków Okręgowego Sądu Lekarskiego. Już na wstępie należy odnotować znakomitą frekwencję członków Sądu i duże zaangażowanie w dyskusję; bardzo za to wszystkim dziękuję.

Po raz drugi zostaliśmy zaszczytzeni obecnością pani sędzi Sądu Okręgowego w Poznaniu Małgorzaty Winkler-Galickiej. Zgodnie z wnioskami z poprzed-

niego spotkania program objął wykłady prowadzone przez panią sędzię, znakomicie pod nasze potrzeby przygotowane, tj.: „problem przystępności informacji o stanie zdrowia (art. 31 ustawy) i prawa pacjenta do świadomego udziału w po-

dejmowaniu podstawowych decyzji lekarskich dotyczących jego zdrowia (art. 13 KEL) w aspekcie gromadzonego materiału dowodowego” oraz „postępowanie sądu lekarskiego w przypadku potrzeby zmian we wniosku OROZ o ukaranie, szczególnie w zakresie określenia naruszonych przepisów”.

O ile drugie zagadnienie zostało przyjęte jako praktyczny instruktaż postępowania w zazwyczaj trudnych formalnie dla nas sytuacjach, o tyle pierwszy temat wzbudził bardzo żywą dyskusję bardziej na linii prawnik – lekarze niż z perspektywy osób orzekających w sprawie wniosku o ukaranie. Sędzia Winkler-Galicka podkreśliła – na podstawie dotychczasowego orzecznictwa sądów powszechnych – że ciężar dowodów w przypadku uzyskiwania zgody pacjentów na leczenie i zabiegi spoczywa na pracownikach ochrony zdrowia (lekarzach, pielęgniarzach). Stąd tak ważna i nieustannie podkreślana rola dobrze prowadzonej dokumentacji

medycznej, stającej się wielokroć jednym z najistotniejszych dowodów tak dla sądów lekarskich, jak i powszechnych.

Druga część spotkania przygotowana przez dr. Jędrzeja Skrzypczaka poświęcona została bardzo szczegółowemu omówieniu proponowanych przez NRL – i na tej bazie przez Rząd – zmian w ustawie o izbach lekarskich. Na wprowadzenie większości z omówionych zapisów oczekujemy od wielu lat.

Ostatnia część szkolenia to przegląd wybranych z 2006 roku orzeczeń Naczelnego Sądu Lekarskiego. Analiza orzecznictwa II instancji i wypracowane na jej podstawie poglądy mogą stać się podstawą do skrócenia czasu wydawania prawomocnych orzeczeń.

Cieszyły nas uwagi w dyskusji składane przez dr. Krzysztofa Kordela, który jak zwykle zaszczyił nas swoją obecnością. Ważny był też głos p. Macieja Sierzanta, który zwykle na sali naszego Sądu protokołuje. Niestety, uczestnictwo w odbywającym się jednocześnie Zjeździe Samorządu Adwokackiego nie pozwoliło na udział w dyskusji prezesowi Wielkopolskiej Izby Lekarskiej. Doktor Stefan Sobczyński



nie tylko usprawiedliwiał swoją nieobecność, ale też dopomógł w organizacji spotkania. Za organizację dziękuję mgr Hannie Śmigielskiej.

GRZEGORZ WRONA